

UITSPRAAK 11 - 137

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Archeologie, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Op 1 september 2011 heeft appellante administratief beroep aangetekend tegen het door de Examencommissie Bachelor Archeologie (hierna: de examencommissie) namens verweerder genomen besluit van 26 augustus 2011, waarbij aan haar een negatief advies over de voortzetting van de propedeutische fase van de opleiding Archeologie is uitgebracht met daaraan verbonden een afwijzing krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (“WHW”).

Met de op 28 oktober 2011 ingekomen brief van 26 oktober 2011 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van 19 september 2011, waarbij het besluit van 26 augustus 2011 is gewijzigd in die zin dat aan haar een uitgesteld studieadvies is gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding.

Ter onderbouwing van haar administratief beroep heeft appellante aangevoerd dat zij in het afgelopen studiejaar een volledige bestuursbeurs heeft ontvangen wegens haar bestuurswerkzaamheden voor de studentenvereniging Catena.

Bij brief van 21 november 2011 is een verweerschrift ingediend. Daarin geeft verweerder aan dat het beroepschrift geen aanleiding is het besluit van 19 september 2011 te herzien. Bij elk besluit heeft de examencommissie de op dat moment bekende omstandigheden meegewogen alvorens een beslissing te nemen.

Het beroep is behandeld op 14 december 2011 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellante in persoon is verschenen, vergezeld van XXX. Namens verweerder zijn XXX, verschenen.

Appellante voert aan dat zij graag met een schone lei wil beginnen. Er ligt nu weliswaar geen negatief advies, maar zij staat toch onder druk om in één jaar 60 studiepunten te

Uitspraak
11-137
Blad 2/5

moeten halen om in augustus 2012 geen negatief studieadvies met daaraan een afwijzing verbonden te krijgen. Tijdens het gesprek waarbij de mogelijkheden voor een schikking zijn besproken is weliswaar gezegd dat een enkel vak dat nog zou ontbreken aan de propedeuse geen belemmering zou vormen om door te mogen gaan, maar appellante zou liever een ruimere marge krijgen.

XXX merkt op dat appellante inmiddels in het eerste blok van het eerste semester tentamens heeft afgelegd en dat de mentor heeft aangegeven alle vertrouwen in de student te hebben. De examencommissie neemt dit vertrouwen graag over en geeft aan inmiddels op de hoogte te zijn van zowel de eerdere bestuursactiviteiten van appellante alsook van persoonlijke omstandigheden die een rol spelen. De examencommissie wil hiermee rekening houden, en zal indien noodzakelijk in augustus 2012 ook kijken of toepassing van de hardheidsclausule uit de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”) in de rede ligt.

XXX merkt op dat het jammer is dat appellante om in aanmerking te komen voor een bestuursbeurs ingeschreven stond bij een studie die zij ook graag wil afmaken. Nu is appellant formeel 2^e jaars student. De regeling voor bestuurdersbeurzen is inmiddels gewijzigd, zodat slechts studenten die tenminste hun propedeuse hebben behaald voor een beurs in aanmerking komen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 2 september 2011 door het College ontvangen brief van 1 september 2011 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 26 augustus 2011. Met de op 28 oktober 2011 door het College ontvangen brief van 26 oktober 2011 heeft zij tijdig beroep ingesteld tegen het herziene besluit van 19 september 2011. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (“Awb”) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Bij besluit van 26 augustus 2011 heeft verweerder aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voorzetting van de bacheloropleiding Archeologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Bij besluit van 19 september 2011 is dit besluit gewijzigd. Nu verweerder daarmee niet volledig aan de beroepsgronden van appellante tegemoet is gekomen, wordt het administratief beroep ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb van rechtswege geacht mede tegen dit besluit te zijn gericht. Het door appellante bij brief van 28 oktober 2011 tegen het besluit van 19 september 2011 ingestelde administratief beroep wordt aangemerkt als een nadere onderbouwing van het reeds door de wet gegenereerde administratief beroep.

Uitspraak

11-137

Blad 3/5

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies aan een student uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast.

Ingevolge artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder f, van de WHW worden – voor zover thans van belang - in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, ten minste de nadere regels geregeld, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid.

Ingevolge artikel 6.3.1 van de Onderwijs- en examenregeling bacheloropleiding Archeologie 2010-2011 (hierna: de OER) krijgt in het jaar van zijn of haar eerste inschrijving elke student schriftelijk advies over de voortzetting van zijn of haar opleiding. Voor informatie over het aantal malen dat, en de tijdstippen waarop dit gebeurt, alsmede voor de consequenties die daaraan worden of kunnen worden verbonden, zij verwezen naar de Regeling zoals die geldt in het betrokken studiejaar.

Ingevolge artikel 2.1.9, van de Regeling wordt het uitgestelde eindadvies (uitgebracht indien het advies bedoeld in 2.1.7, noch negatief, noch positief is, dan wel negatief maar niet afwijzend) aan elke voltijdstudent uiterlijk 31 augustus van het tweede jaar van diens inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding en aan elke deeltijdstudent uiterlijk 31 augustus van het derde jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding, uitgebracht.

Uitspraak
11-137
Blad 4/5

Ingevolge artikel 4.1.2, van de Regeling is het advies, bedoeld in artikel 2.1.7, negatief en afwijzend, indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 40 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald, dan wel indien de student 40 of meer studiepunten heeft behaald maar niet heeft voldaan aan de voor de opleiding vastgestelde aanvullende eisen.

Ingevolge artikel 4.3 van de regeling wordt aan het advies, bedoeld in artikel 2.1.7 en 2.1.9 geen afwijzing verbonden indien persoonlijke omstandigheden van de student, opgenomen in het dossier bedoeld onder artikel 3.2, de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2.1.7 genoemde norm van 40 studiepunten, dan wel het propedeutisch examen niet wordt behaald in de in artikelen 4.2.2 en 4.2.3 genoemde termijnen. Indien een persoonlijk studieplan zoals bedoeld in artikel 3.3 aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Het College ziet zich gesteld voor de vraag of al dan niet in strijd met het recht is gehandeld.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat de examencommissie toepassing heeft gegeven aan de Regeling met inachtneming van de bepalingen betreffende persoonlijke omstandigheden. Aangezien de WHW noch de Regeling voorziet in de mogelijkheid af te zien van het geven van een studieadvies heeft dit ertoe geleid dat aan appellante een uitgesteld advies is gegeven. Ter zitting heeft de examencommissie aangegeven dat men bereid is om ook bij het uitbrengen van het eindadvies met de bestuursactiviteiten en de persoonlijke omstandigheden van appellante rekening te houden en, zo nodig, toepassing te willen geven aan de hardheidsclausule in de Regeling. Dit alles uiteraard indien en voor zover appellante zich dit jaar op dezelfde wijze inzet zoals zij tot nu toe heeft gedaan.

Appellante heeft hiermee voldoende mogelijkheden gekregen om de opleiding vooralsnog voort te zetten en te laten zien dat zij geschikt is voor de bacheloropleiding Archeologie. Indien de studieresultaten ten tijde van het uitbrengen van het eindadvies zodanig tegenvallen dat het thans bij verweerder bestaande vertrouwen dat appellante de opleiding binnen de gestelde termijn succesvol kan afronden dan niet meer bestaat en dit ertoe leidt

Uitspraak
11-137
Blad 5/5

dat aan appellante alsnog een negatief studieadvies wordt gegeven, waaraan een afwijzing is verbonden, staat tegen dat besluit beroep open bij het College.

Het College overweegt dat niet in strijd met het recht is gehandeld en concludeert dat het beroep ongegrond is.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart de beroepen ongegrond;
- II. verstaat dat afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan de directeur van Expertisecentrum SOZ.

Aldus vastgesteld op 10 januari 2012 door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), mr.dr. M.B. de Boer, dr. H.W. Sneller, dr.mr. A.C.G. Wenink en C. Meerman (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, drs. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon,
voorzitter

drs. A. van Ingen Scholten,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: